

## Уважаемые читатели и авторы!

«Сетевое сообщество» с самоназванием «Диссернет» (далее – ССД) «каталогизировало» наш журнал и разместило на своем сайте «анкетированную информацию» о нем. В ней представлено то, что ССД считает «признаками некорректной редакционной политики».

Иные поспешили счесть эту «анкетированную информацию» «уличением» нашего журнала во «множественных нарушениях редакционной этики».

Рассмотрим и оценим все «признаки».

\* \* \*

Согласно ССД, первый «признак некорректной редакционной политики» нашего журнала – наличие члена редколлегии, «причастного к необоснованному присуждению ученых степеней» («1 чел.»).

Речь о В.В. Минаеве.

Это верно: В.В. Минаев – один из тех нескольких руководителей РГГУ, кто вместе с Ю.Н. Афанасьевым помогал созданию «Нового исторического вестника» в 2000 году; он до сих пор является членом редколлегии, одним из 25-ти. Верно и другое: «анкетированная информация» показывает, что у ССД нет никаких оснований подозревать В.В. Минаева в содействии публикации в нашем журнале статей, которые затем были использованы для защиты «красочных» диссертаций.

\* \* \*

Второй «признак некорректной редакционной политики» – «в журнале неоднократно публиковали статьи обладатели “красочных” диссертаций» («2 чел.»).

Первый «чел.» – В.В. Минаев.

За 17 лет, с 2000 по 2016 гг., по подсчетам РИНЦ, в 50-ти номерах нашего журнала опубликовано 762 статьи. Из них 4 публикации принадлежат В.В. Минаеву: две статьи (одна в соавторстве), одна учебная лекция (в соавторстве), а также его воспоминания об Историко-архивном институте. Все эти публикации – по истории России, тематически они никак не связаны с его докторской диссертацией по экономическим наукам.

В чем «некорректность»? Кто и когда запрещал публикацию в журналах работ тех кандидатов и докторов наук, в чьих диссертациях ССД обнаружило «некорректные заимствования»?

Второй «чел.» выделен в пункт «некоторые авторы красочных диссертаций, публиковавшие свои статьи в журнале». Назван только один – некто В.О. Федоренко.

Это – ложь.

Наш журнал такого автора никогда не печатал. Так что второй «признак некорректности» оказался призраком.

\* \* \*

Третий «признак некорректной редакционной политики» – «неоднократное тиражирование множественных публикаций» («не менее 3 публ.»).

«3 публ.» сведены в пункт «примеры множественной публикации статей».

Первой приведена статья С.В. Смирнова «Генерал М.К. Дитерихс во главе Дальневосточного отдела РОВС», опубликованная в № 2(48) за 2016 г.

«Раскраска» по методу ССД показывает: из 13-ти страниц текста этой статьи примерно 5 страниц «некорректно заимствованы» из текста другой статьи С.В. Смирнова, опубликованной в «Известиях Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки» (2015. Т. 145. № 4).

«Уличение» нашего журнала в этой «некорректности» – пустой домысел. Статья С.В. Смирнова поступила в нашу редакцию в начале декабря 2015 г., к концу декабря прошла рецензирование и была включена, согласно очередности, в № 2 за 2016 г. Номер «Известий Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки» вышел в свет в конце декабря 2015 г., а опубликованная в нем статья-«источник заимствования» была размещена на сайте «Известий...» в конце января 2016 г.

Второй приведена статья Л.А. Можяевой «Всемирные фестивали молодежи и студентов: Из опыта общественной дипломатии», опубликованная в том же № 2(48) за 2016 г.

ССД-«раскраска» показывает: из 13-ти страниц текста этой статьи примерно 8 страниц «некорректно заимствованы» из текста другой статьи Л.А. Можяевой, опубликованной в «Вестнике РГГУ. Серия “Международные отношения. Регионоведение”» (2015. № 13(156)).

«Уличение» нашего журнала в этой «некорректности» – еще один пустой домысел. Статья Л.А. Можяевой поступила в нашу редакцию в сентябре 2015 г., прошла рецензирование и доработку к июлю 2016 г. и была включена сначала в № 1, а затем перенесена в № 2 за 2016 г. А выпуск в свет номера «Вестника РГГУ. Серия “Международные отношения. Регионоведение”», обозначенного как № 13(156) за 2015 г., из-за реорганизации серий «Вестников РГГУ» в самостоятельные журналы задержался до лета 2016 г.

Третьей приведена статья С.С. Ипполитова «“Записка клюшника о погребе”, или Чем потчевали Александра Сергеевича Пушкина в Полотняном Заводе (1830 и 1834 годы)», опубликованная в № 3(49) за 2016 г.

ССД-«раскраска» показывает: из 9-ти страниц текста этой статьи примерно 5 страниц «некорректно заимствованы» из текста другой статьи С.С. Ипполитова, опубликованной в журнале «Родина» (2016. № 8).

«Уличение» нашего журнала в этой «некорректности» – еще один пустой домысел. Статья С.С. Ипполитова поступила в нашу редакцию в начале июня 2016 г., в июне-июле прошла рецензирование и была включена в № 3 за 2016 г. А № 8 «Родины» вышел в свет в августе 2016 г.

Уточним: статья, опубликованная месяц спустя в нашем журнале, по объему почти в два раза превысила статью в «Родине» за счет включения в текст уникальных архивных документов РГАДА и их анализа.

Итак, во всех трех случаях «множественность» выявлялась ССД схематично, формально, без конкретного учета хронологии рецензирования статьи, ее включения в номер и выхода номера в свет. И ССД-«раскраска» статей вскрыла не «некорректность редакционной политики» нашего журнала, а склонность самого ССД к пустым домыслам. Так что и этот, третий, «признак некорректности» на проверку оказался призраком.

\* \* \*

Четвертый «признак некорректной редакционной политики» – «неоднократная публикация статей с загадочным авторством» («не менее 3 публ.»).

«3 публ.» сведены в пункт «примеры статей с загадочным авторством».

Первой названа статья Е.Ф. Кринко и А.А. Черкасова «Из истории восстановления автономий репрессированных народов Северного Кавказа в условиях “оттепели”», опубликованная в № 1(39) за 2014 г.

ССД-«раскраска» показывает: из 9-ти страниц текста этой статьи примерно 5,5 страниц «некорректно заимствованы» из текста коллективной монографии Т.П. Хлыниной, Е.Ф. Кринко и А.Т. Урушадзе, изданной в 2012 г.

«Уличение» нашего журнала в этой «некорректности» – еще один пустой домысел. Какие у ССД основания ставить под сомнение написание «раскрашенных» 5,5 страниц текста исключительно Е.Ф. Кринко? Какие у ССД основания ставить под сомнение написание остальных 3,5 страниц А.А. Черкасовым самостоятельно или совместно с Е.Ф. Кринко? Судя по «анкетированной информации» – никаких.

Второй названа статья И.В. Зимина «Зубные врачи Александра I», опубликованная в № 3(41) за 2014 г.

ССД-«раскраска» показывает: из 8-ми страниц текста этой статьи примерно 6 страниц «некорректно заимствованы» из текста коллективной монографии И. Зимина, Л. Ореховой и Р. Мусаевой, изданной в 2013 г.

«Уличение» нашего журнала в этой «некорректности» – еще один пустой домысел. Какие основания у ССД ставить под сомнение написание «раскрашенных» 6-ти страниц текста исключительно И.В. Зиминим? Какие основания у ССД ставить под сомнение написание остальных 2-х страниц

И.В. Зиминым самостоятельно? Судя по «анкетированной информации» – опять никаких.

Вообще, не зная, кто такой и что такое в исторической науке и научно-популярной исторической литературе Игорь Зимин – видимо, показательно для ССД. Похоже, иные из его экспертов за свою жизнь книг по русской истории прочли меньше, чем Игорь Зимин – написал.

Третьей названа статья С.С. Ипполитова и В.В. Минаева «“От этого зависит вся судьба России”»: К изучению демографической и экономической экспансии Китая и Японии на востоке России во время Второй русской смуты», опубликованная в № 3(37) за 2013 г.

ССД-«раскраска» показывает: из 16-ти страниц текста этой статьи примерно 9,5 страниц «заимствованы» из текста статьи В.В. Минаева «Демографические факторы обострения экономического кризиса в годы Гражданской войны (на примере Сибири и Дальнего Востока), опубликованной в нашем же журнале, в № 1(3) за 2001 г.

В данном случае загадочной является сама ССД-«раскраска». Во-первых, в «серую зону», «не подлежащую текстовому анализу», почему-то попала первая страница статьи, где соавторы обосновывают свои подходы к изучению поставленной ими исследовательской проблемы. Во-вторых, 5,5 страниц оставлены без «окраски», и это, надо думать, должно представить «загадочным» соавторство С.С. Ипполитова. ССД сделало вид, что ему неизвестна статья С.С. Ипполитова, которая, судя по «анкетированной информации» об «Экономическом журнале», известна ему хорошо: «Финансовая интервенция в Белую Россию», опубликованная в самом первом номере нашего журнала, в № 1 за 2000 г. Именно эта статья и послужила основой вклада С.С. Ипполитова в совместную с В.В. Минаевым статью, опубликованную в 2013 г. в нашем журнале.

Поясним: две близких по проблематике статьи более чем десятилетней давности были сведены в одну, дополнены и осовременены. Редакция результат работы соавторов одобрила, учитывая растущий интерес читателей к «японским» и «китайским» страницам истории российского Дальнего Востока.

Так что «уличение» нашего журнала в этой «некорректности» – уже не пустой домысел, а намеренная подтасовка.

Итак, во всех трех случаях примененной ССД схемой участие «загадочного» автора в написании текста, – как присутствующего, так и отсутствующего в «источнике заимствования», – исключалось изначально и безо всяких на то оснований. И ССД-«раскраска» статей вскрыла не «некорректность редакционной политики» нашего журнала, а очередные пустые домыслы и намеренную подтасовку самого ССД. И этот, четвертый, «признак некорректности» на поверку оказался призраком.

\* \* \*

Наконец, пятый «признак некорректной редакционной политики» – «используется общедоступный бесплатный домен для размещения основного сайта/e-mail адреса журнала».

Это – ложь.

Сайт нашего журнала размещен на платном домене «первого уровня». Интернет-грамотные люди могут легко убедиться в этом на [nic.ru](http://nic.ru).

Издателям, редакторам и членам редколлегии слишком хорошо известно: главная беда большинства журналов по гуманитарным наукам – отсутствие государственного финансирования, нерегулярность финансирования из внебюджетных средств университетов, хроническое безденежье. И если какие-то журналы размещают свои сайты на бесплатных доменах «второго уровня» – никакой «некорректной редакционной политики» в этом нет и быть не может.

\* \* \*

Подведем итоги.

Краткое рассмотрение «анкетированной информации» ССД о нашем журнале показывает, что ее сбор и обобщение основаны на формальных, надуманных схемах. А применение таких схем без предметного разбора конкретного случая неизбежно привело к пустым домыслам.

Ответственность автора подменена презумпцией виновности журнала. И «анкетированная информация», по сути, представляет собой наведение тени на плетень, вымазывание ворот дегтем.

«Улики» ССД смахивают на улики, которыми оперуполномоченные Управлений госбезопасности НКВД доказывали вину арестованных «врагов народа» во времена Большого террора.

ССД, выставяющее себя сообществом борцов с «фальсификаторами, мошенниками и лжецами», уличило само себя в предвзятости, пустых домыслах, подтасовках и лжи.

Главный редактор *Сергей Карпенко*