
Пролетела весна, и пришла пора подводить новые итоги.

Не сама по себе пришла – приволокли: в конце мая ССД «исправило и дополнило» свою «анкетированную информацию» о нашем журнале.

Изменения произошли по второму «признаку некорректной редакционной политики» – «в журнале неоднократно публиковали статьи обладатели “красочных” диссертаций»: вместо «2 чел.» стало «3 чел.».

Главные изменения – не в количестве, а в качестве.

Из этой группы изъят В.В. Минаев.

Оценить этот шаг, видимо, нужно так: ССД признало неправомерность объявления «некорректностью» публикацию в журналах статей кандидатов и докторов наук, в чьих диссертациях оно обнаружило «некорректные заимствования», в тех случаях, когда тексты этих статей не «пересекаются» с текстами их «“красочных” диссертаций» и если эти статьи не были использованы ими для защиты. Новые «Список и объяснение признаков некорректной редакционной политики», вывешенные на сайте ССД, правильность нашей оценки подтверждают.

Похоже, редакции научных журналов и ССД нашли взаимопонимание по этому вопросу, здравый смысл возобладал, и все от этого только выиграли.

* * *

Зато к оставшемуся, было, в одиночестве О.И. Федоренко присоседились сразу двое – М.В. Ульянова и А.Г. Агаджанян.

Всех троих с нашим журналом «связывает» одно – все трое никогда в нем не печатались.

Эту очевидность прямо признал и Андрей Ростовцев в электронной – открытой и местами почти дружественной – переписке с издателем нашего журнала Сергеем Ипполитовым.

Он прояснил ситуацию: в авторефератах всех троих, защитившихся в «печально известном “даниловском” совете по истории при МПГУ» (надо понимать, в списках опубликованных для защиты «ваковских» статей) указаны статьи, напечатанные в «Новом историческом вестнике». И далее растолковал: «Да, бывает, что диссертанты ошибаются и путают ссылки на публикации. Такие случаи мы тоже знаем. Но это единичные, случайные эпизоды. Но когда таких случаев не один, а сразу, как минимум, три и все из одного места и это место заведомо проблемное, то однозначно, это плохой сигнал. Поэтому пусть пока эти кейсы повисят у нас на сайте, пока не разберемся, откуда у них ноги растут. Было бы логично, если [бы] Сергей Ипполитов не самоустранился от этой проблемы, а помог нам в этом разобраться».

«Заведомо проблемное», «плохой сигнал» и «пусть повисят» – это все то же фанатичное исповедование ССД презумпции виновности журналов, все то же предвзятое отношение к нашему журналу, все то же стремление «навести тень на плетень» и «вымазать ворота дегтем».

Просить помощи насчет «разобраться» ССД следовало не после, а до размещения на своем сайте фамилий сначала одного, а потом еще двух «обладателей “красочных” диссертаций», которые якобы «неоднократно публиковали статьи» в нашем журнале. Это было бы куда логичнее. А главное – порядочнее.

Не хочется платить Андрею Ростовцеву бестактностью за искренность, поэтому не будем писать, что в этой его «математической» логике проступают признаки паранойи. Да и ни к чему «мазать дегтем» то важное и трудное дело, за которое взялось ССД.

Беда, однако, в том, что «фюреры» ССД, большие и маленькие, решили и провозгласили, что только они «знают, как надо», присвоили себе право «розыскивать» и «клеить», а самих себя возомнили безгрешными и неподсудными. Потому-то они порой и без посторонней помощи, сами себя густо «вымазывают дегтем». А заодно дискредитируют свое же детище, не слишком благозвучно окрещенное «диссеропедией журналов», отталкивают в стан своих недругов тех издателей и редакторов, кто объективно является их союзником и заинтересован в успехе их работы.

История учит: подобный фанатизм – дело обычное для «борцов с врагами». В данном случае – с «врагами науки».

И другому учит история: на смену фанатикам неизбежно и довольно скоро приходят циники, карьеристы и дельцы.

Впрочем, мы отвлеклись.

* * *

Не приняв «математическую» логику Андрея Ростовцева, мы согласны с ним вот в чем: действительно, какая-то «неслучайность» в этих трех случаях возможна. Тоже проступает. Конечно, нам бы польстила такая «версия следствия»: виной всему – растущая популярность нашего журнала...

Полезнее, однако, обратиться к куда более близкой и понятной лично нам логике – «военно-исторической»: если снаряд трижды попал точно в одну воронку – хорошо бы найти того умелого вычислителя и того точного наводчика, а главное – того хитромудрого командира орудия.

Так что ладно, «пусть повисят». Повисят «рассудку вопреки, наперекор стихиям». Повисят как наглядное доказательство фанатичной приверженности ССД презумпции виновности журналов. Тем более, каши они не просят.

А наша редакция перетерпит. Дождется «обвинительного заключения» ССД.

Желаем «розыскникам» ССД успеха, хотя в то, что у них получится установить, «откуда ноги растут», – верится слабо: в некоторых важных моментах действенность их методов и «инструментов» ограничена.

У редакции есть свои возможности. Будем искать.

Кстати, у «Нового исторического вестника» есть и свой собственный – пусть очень скромный, но все же многолетний – опыт по «уличению»

- а) творцов «ложносочиненных» ссылок на якобы использованные источники и литературу,
- б) любителей «позаимствовать» чужие ссылки на архивные документы, которых сами они в глаза не видели,
- в) мастеров «корректно» и не слишком скомпилировать «новое знание» из работ предшественников,
- г) «диссероделов» из корысти или поневоле,
- д) сочинителей «псевдонаучных» текстов,
- е) фальсификаторов истории России.

Чтобы познакомиться с ними – достаточно долистать до конца номера 7, 15, 17, 20, 21, 28, 30, 32, 42.

Возможно, этот опыт мог бы пригодиться ССД. Даже, возможно, в данном конкретном случае.

* * *

Увы, не претерпел никаких изменений пятый «признак некорректной редакционной политики» – «используется общедоступный бесплатный домен для размещения основного сайта/e-mail адреса журнала».

Не станем повторять, что в отношении платного домена «первого уровня», на котором размещен сайт нашего журнала с полными текстами всех статей, это – очевидная ложь.

Судя по новым «Списку и объяснению признаков некорректной редакционной политики», вывешенным на сайте ССД, оно сочло «некорректностью» нашей редакции использование «основного адреса электронной почты на общедоступном бесплатном домене (@yandex.ru и подобных)». По мнению ССД, «такая практика характерна для краткосрочных, в первую очередь коммерческих, а не серьезных научных издательских проектов. Напротив, качественные журналы заботятся о солидном представительстве в Интернете».

Интеллигентные люди былых времен, когда считали нужным остаться вежливыми, подобные сентенции характеризовали так: «издевательство над здравым смыслом». А когда не считали нужным – другими словами: «форменный идиотизм».

Тем не менее, признаем: редакция нашего журнала уже 18-й год кряду «краткосрочно» и «несерьезно» пользуется бесплатными почтовыми сервисами yandex.ru и mail.ru для переписки с авторами, рецензентами и иными адресатами.

Но главное – в ином: наша редакция совершенно другой мерой измеряет «солидность представительства в Интернете».

В апреле 2014 года издатель Сергей Ипполитов зарегистрировал «Новый исторический вестник» в Open Academic Journals Index (ОАИ), и с тех пор бесплатный, открытый доступ к полным текстам опубликованных в нем статей (Open Access) обеспечивается ОАИ и КиберЛенинкой.

На сегодняшний день в КиберЛенинке размещено 760 «наших» статей (почти все, опубликованные с 2000 по 2016 годы).

За три года, согласно статистике КиберЛенинки, они набрали более 200 тысяч «просмотров» и почти 40 тысяч «скачиваний». Показатели – рекордные.

Сердечно поздравляем наших авторов и благодарим наших читателей!

Главный редактор *Сергей Карпенко*