

В.А. Маслова

**Газета «Окраины России» о проблемах управления  
Туркестанским краем (1906-1912 гг.)**

Vera A. Maslova

**The newspaper «Okrainy Rossii» on the problems of governing the  
Turkestan region (1906-1912)**

Туркестанское генерал-губернаторство, официально учрежденное в 1867 году, формировалось поэтапно по мере присоединения различных областей. Эта постепенность и противоречивые цели имперской политики: стремление к централизации и вынужденная адаптация к локальным условиям, предопределили неравномерное становление управленческих структур. В результате на протяжении всего периода его существования сохранялись отсутствие единства в принятии решений, дублирование функций ведомств и затяжные конфликты между переселенческой администрацией, местными органами власти и традиционными институтами. Правительство понимало необходимость введения на территории Туркестанского края единой системы управления, активно вело разработку «Положения об управлении Туркестанским краем». «Подготовка реформы продолжалась с 1899 по 1917 г.»<sup>1</sup>, но она не осуществилась по причине начавшейся войны.

В статье анализируются материалы консервативной газеты начала XX века «Окраины России». Она издавалась в Санкт-Петербурге с 1906 по 1912 гг., «распространялась как по подписке, так и через розничную торговлю в Петербурге и Москве, в Киеве, Вильне и Варшаве и с 1907 г. имела сотрудников и корреспондентов на всех окраинах»<sup>2</sup>. Авторы заявили, что цель газеты – публиковать «голос тех, кто крепко стоит за целостность России»<sup>3</sup>, для борьбы с сепаратизмом на окраинных частях империи и утверждения идеи «Россия есть государство русское»<sup>4</sup>.

Издатели и авторы газеты «были отличными специалистами в том или ином вопросе в области национальной политики»<sup>5</sup>. Главным редактором «Окраин» являлся П.Б. Бывалькевич, который ранее «отстаивал печатным словом позиции русского населения в Виленском крае»<sup>6</sup>. Сотрудники газеты «Окраины России» были активными участниками консервативного объединения Русское Окраинное Общество, возникшего в 1907 году. Общество, созданное в ответ на

волнения на окраинах империи во время революции 1905 г., объединяло видных государственных деятелей и аристократов («в журнале печатались граф В. Бобринский, Д. Чихачев, епископ Евлогий, все депутаты из фракции националистов»)<sup>7</sup> в противовес радикальному черносотенному движению, которое «тесно связывалось с погромами и ярым антисемитизмом»<sup>8</sup>.

Исследованию газеты «Окраины России» посвящено несколько работ, представляющих анализ направления политики редакции и описывающих историю существования газеты: статья О.А. Грома «Окраины России и национальный вопрос»<sup>9</sup>, О.В. Мякитина «Петербургская газета “Окраины России”» (1906–1912)<sup>10</sup>, Дж. Савино «“Окраины России” и проект национализации Российской империи»<sup>11</sup>. Перечисленные публикации акцентируют внимание, в основном, на проблемах западных окраин империи, и лишь статья А.А. Иванова и А.Э. Котова «Экономическая публицистика газеты “Окраины России” (1906–1912)»<sup>12</sup> обращает внимание на азиатские рубежи государства. Дж. Савино в статье «“Окраины России” и проект национализации Российской империи»<sup>13</sup> отмечает важную роль издания в формировании национального самосознания, включавшего осознание границ протяженной империи. Исследование А.А. Иванова и А.Э. Котова подвергает анализу публицистику газеты, направленную на критику проводимого в Туркестанском генерал-губернаторстве экономического курса правительства. Авторы согласны с выводами редакции газеты, что экономическое положение края улучшилось, и курс на отказ от импорта хлопка и переход на туркестанский хлопок оправдан. Следует подчеркнуть, что проблема освещения газетой «Окраины России» вопросов управления Туркестанским генерал-губернаторством на сегодняшний день не изучалась, и настоящее исследование направлено на ликвидацию этого пробела.

Всего за годы существования газеты свет увидело 308 номеров: газета издавалась еженедельно по субботам; некоторые выпуски издавались в формате объединенного (сдвоенного) номера, в таких случаях сквозная нумерация указывалась через дефис. Основное внимание редакции было сосредоточено на западных территориях империи, но и территории Кавказа, Дальнего Востока, Туркестана освещались регулярно. О Туркестанском крае публикации содержатся в 89 номерах, в некоторых Туркестан отмечен несколько раз – в журналистских статьях и в хронике событий.

Доминирующим нарративом статей о Туркестанском крае была критика имперской управленческой практики. Публицисты утверждали, что «ненациональная политика»<sup>14</sup> и неудачные кадровые назначения губят «русское дело» на окраинах. Истоки национали-

стических идей авторы видели, во-первых, в революционной агитации армян и евреев, распространявших «возмутительные прокламации», и, во-вторых, в религиозном фанатизме, который подогревали мусульманские ишаны. Национальный вопрос в публикациях тесно переплетался с административными, религиозными и переселенческими проблемами, формируя единый дискурс о системном кризисе имперского управления.

Авторы считали, что в Туркестанском крае «мы испортили [...] дело назначением таких людей, от которых нельзя ожидать большего, чем ослабления русской власти»<sup>15</sup>. Главной причиной осуждения являлась запутанность системы управления, что наиболее полно отразилось в статьях, вышедших в 1911 г.: «К вопросу о преобразовании управления в Туркестанском крае», которая выходила в № 19<sup>16</sup> и № 23<sup>17</sup>, а также «Наиболее неотложные реформы в Туркестанском крае» в № 29–30<sup>18</sup>.

В № 19 автор Н., наряду с критикой, сообщает о попытках властей реорганизовать систему. Речь идет об «Особом совещании» (1910–1911 гг.), в котором участвовали генерал-губернатор А.В. Самсонов, государственный контролер П.А. Харитонов, глава сенаторской ревизии К.К. Пален и представители ключевых министерств. Его члены смело высказывались о переустройстве Туркестанского края<sup>19</sup>, и правительство одобрило разработанный совещанием проект. Однако Н. был согласен не со всеми выводами комиссии.

Далее в статье «К вопросу о преобразовании управления в Туркестанском крае» Н. описывает многоступенчатую систему делопроизводства: решения областных начальников через совет и канцелярию генерал-губернатора попадают либо на его утверждение, либо в столичные ведомства; особенно сложные вопросы долго кочуют между Петербургом и местной администрацией, прежде чем стать законодательным предложением. По мнению автора, эта бюрократическая волокита не только затягивает решение важных вопросов, но и подавляет инициативу местных управленцев.

Автор обращает внимание на частую смену генерал-губернаторов после К.П. Кауфмана, деятельность которого в статье оценивается высоко. Политику, проводимую М.Г. Черняевым, Н.О. Розенбахом и А.Б. Вревским, Н. считает противоречивой, также отмечает, что за «последние 5 лет в крае сменилось 6 генерал-губернаторов и их заместителей»<sup>20</sup>. Автор видит причину проблем в Туркестанском крае в их непоследовательных распоряжениях, которые привели к росту исламской пропаганды, передаче земель инородцам и засилью евреев. По его мнению, ситуацию усугубляет антагонизм между ведомствами и генерал-губернатором, которого он предлагает упразд-

нить как «тормоз» для сближения окраины с государством, оставив при этом единое военное командование для частей края.

Затрагивает Н. и вопрос административного деления края: пять областей края управляются на трех разных положениях (Сыр-Дарьинская, Самаркандская, Ферганская и Аму-Дарьинская на основании специального Туркестанского, Семиреченская – на основании Степного, а Закаспийская – на основании особого), полагает, что нормативное разнообразие для региона под единым центральным началом «нельзя признать нормальным»<sup>21</sup>. Он считает, что для удобства администрирования необходимо сформировать из 5 областей края более мелкие территориальные единицы, т.к. «Закаспийская и Сыр-Дарьинская области каждая значительно больше целого Кавказского края»<sup>22</sup>. Н. предлагает сформировать Аральскую область из Аму-Дарьинского отдела (Сыр-Дарьинская обл.) и Казалинского уезда, Перовского, части Мангишлагского (Закаспийская обл.), т.к. на этой территории «интересы населения более или менее однородны»<sup>23</sup>.

Автор поддерживает обсуждающуюся идею передачи края из военного ведомства в Министерство внутренних дел, в то же время предлагает «на должности уездных начальников, губернаторов и приставов назначить военных»<sup>24</sup>.

Критикует Н. параллельное существование в трех областях края туземных и нетуземных администраций, полиции и судов, а также наличие уездных управителей для туземцев, на должность которых часто тратятся до 60 тысяч рублей<sup>25</sup>. Он осуждает сложившуюся дискриминацию русского населения по сравнению с туземцами в вопросах свободного перемещения по краю: туземцы могут свободно передвигаться, тогда как русским требуются паспорта. Также отмечается преимущество местных при оформлении земли: они платят минимальный сбор, в то время как у русских – более дорогие купчие и крепости.

В следующей статье «Наиболее неотложные реформы в Туркестанском крае»<sup>26</sup> Наблюдатель описывает сложившуюся в системе управления путаницу, где должностные лица имеют двойное подчинение. В качестве решения он предлагает создать управления государственными имуществами в каждой области и включить их представителя в совет при генерал-губернаторе; выделить управление сельским хозяйством в отдельную структуру – сельскохозяйственную инспекцию по образцу Кавказского наместничества. Главной же целью этих преобразований должна стать всеобъемлющая унификация законодательства и административной системы империи.

Наряду с указанием на административную неразбериху, в статьях подвержены критике и другие сферы. Сформированную об-

разовательную систему Н. в статье «К вопросу о преобразовании управления в Туркестанском крае»<sup>27</sup> считает несовершенной, т. к. она подчинена генерал-губернатору, автор полагает, что её нужно организовать также, как в других частях империи: разделить на дирекции народных училищ и сформировать в Туркестанский округ во главе с попечителем, включив в него и мусульманские учебные заведения. Автор отмечает необходимость реформы ведомства землеустройства и земледелия: вывести его из подчинения генерал-губернатора, учредив в каждой области отделы, которые будут подчинены напрямую центральному имперскому министерству. Н. считает, что при условии сохранения власти генерал-губернатора в регионе, представитель министерства должен быть включен в губернаторский совет; также призывает сформировать для водного и рыбного дела соответствующие управления, расположив их на берегу Аральского моря в Красноводске, а не в Ташкенте.

Состояние управления переселенческим делом Н. также признает неудовлетворительным, так как оно сосредоточено в руках одного чиновника, ведающего пространством в 700 000 кв. верст<sup>28</sup>. Он полагает, что необходимы более мелкие переселенческие районы. Считает, что назрела потребность учреждения Туркестанского округа путей сообщения, который бы администрировал все водные и сухопутные пути края. Наблюдатель в № 29–30<sup>29</sup> опубликовал размышления о проводимой в Туркестане земельно-податной политике. Он считает, что ее ключевой задачей в период управления К. П. Кауфмана являлось оперативное проведение учета земель с целью налогового обложения. В результате усилий К.П. Кауфмана были сформированы крупные наделы, что облегчало администрирование, но принцип равномерности распределения земель был проигнорирован. Соответственно, существует необходимость пересмотра и перераспределения земельных участков. Отдельной проблемой Наблюдатель называет вопрос землеустройства кочевого населения. Автор заключает, что отсутствие четкого регламента при наличии норм, разрешающих изъятие земель под переселенческие нужды, провоцировало постоянные конфликты.

В статье «Наиболее неотложные реформы в Туркестанском крае»<sup>30</sup> в целях системного решения указанных проблем Наблюдатель предлагает институциональное разделение функций податного и землеустроительного комитетов, а также выделение управления земельными отношениями с кочевым населением в отдельное направление деятельности.

В этой же статье Наблюдателя изложено видение на необходимость реформирования церкви: перенести кафедру из Верного в столичный Ташкент и увеличить строительство храмов для расту-

шего православного населения. Наблюдатель полагает, что наличие церквей повышает переселенческую привлекательность региона.

В статье «Наиболее неотложные реформы в Туркестанском крае»<sup>31</sup> содержится упрек власти в отсутствии горного управления края. Автор критикует власти за то, что они не сформировали единый орган управления горной отраслью: существующая система, где горное дело курируется разными учреждениями, создает путаницу и затрудняет развитие добывающей промышленности.

В очередных заметках под названием «Письма из Туркестана»<sup>32</sup> тот же автор Наблюдатель порицает нерасторопность властей, а также несогласованность действий ее разных ветвей на примере образования поселка на станции Аральское море, который был создан рыболовами рядом с бухтой. После основания поселка, когда он был застроен и были открыты увеселительные заведения на окраине, уездный начальник и Переселенческое управление издали взаимоисключающие распоряжения об оформлении его земель, что затормозило рост поселения. Автор заключает, что, если бы вопрос о предоставлении земли был «решен по здравому смыслу и истинному положению вещей, то уже 5 лет тому назад поселок получил бы прочную почву для своего развития»<sup>33</sup>.

Несколько публикаций посвящены критике действий администрации о водопользовании. В статье Н. «Водный закон», напечатанной в двух номерах за 1910 г.: в № 5<sup>34</sup> и № 7<sup>35</sup>, описывается ситуация в управлении водными ресурсами. Автор считает ее запутанной по двум причинам: им заведуют два ведомства одновременно<sup>36</sup> (Военное министерство и Землеустройство); правоприменительная практика сложилась на основе «туманного»<sup>37</sup> обычая и ошибочных толкований закона. Кроме того, Н. полагает, что при обсуждении проекта закона принят не оптимальный вариант, а вариант, лоббирующий интересы спекулянтов, которые планируют дорого сдавать в аренду орошенные земли, а это, он считает, не соответствует интересам государства.

В статье «К вопросу о водном законе»<sup>38</sup> изложена критика редакции заявления представителя генерал-губернатора К.Н. Ермаковского, сделанного на межведомственном водном заседании о том, что планируется 50% земель передавать под орошение в частные руки, а 50% оставлять в государственном ведении. Редакция опасается, что эти частные 50% могут попасть в нерусские руки: «государству выгоднее затратить даже 400 млн. руб. и сохранить это огромное имущество для русского народа»<sup>39</sup>. Поводом для беспокойства автора в вопросе передачи орошения в частные руки является овладение землями иностранцами и евреями, что недопустимо из-за политических соображений.

Автор статьи «Кое-что о деятельности министерства земледелия в Туркестане»<sup>40</sup> – Г.А., перечисляя вопросы, в которых власть в Туркестане была неэффективна, выделяет главный из них – неудачные ирригационные мероприятия. Г.А. полагает их излишне дорогостоящими: «за много лет своей работы в Средней Азии наши инженеры не оросили по своим проектам и полутысячи десятин, а денег истрачено немало»<sup>41</sup>.

Кроме ирригации Г.А. критикует системные проблемы в управлении краем: неэффективность «показных полей» для обучения туземцев, бюрократические препятствия в отводе земель переселенцам (приводит пример с первым в Ферганской области пчеловодом Мозгуновым, которому долго не удавалось оформить землю, даже вмешательство генерал-губернатора не сильно ускорило процесс) и деятельность лесного ведомства, которая, по его мнению, провоцирует злоупотребления и кровавые столкновения с местным населением.

Обращают внимание авторы «Окраин России» и на проблемы строительства железной дороги. В статье «К вопросу о скорейшей постройке железной дороги из Ташкента в Верный»<sup>42</sup> автор Н.М. отмечает, что развитие хлопководства в крае затруднено не только из-за недостатка средств на орошение, но и из-за отсутствия железнодорожной ветки из Ташкента в Верный, которая обеспечила бы доставку пшеницы и позволила бы переориентировать орошаемые земли с хлеба на хлопок. Он указывает, что при высокой цене пшеницы в регионе посев хлопка экономически невыгоден. В этой ситуации автор винит недостаточные административные усилия, отмечая, что орошение безводных площадей Туркестана возможно лишь в будущем, когда вопросы ирригации станут приоритетом и появится опытное руководство.

В статье «Хлопководство в Туркестане»<sup>43</sup> автор Наблюдатель критикует действия Главного управления земледелия. Он отмечает, что, несмотря на необходимость строительства Туркестано-Сибирской (Верный – Семипалатинск–Алтай) железной дороги для доставки сибирской пшеницы в хлопковые области, ведомство не учитывает возможность снижения тарифов по Оренбургской железной дороге для стимулирования отрасли.

В публикации «Несколько слов о переселенческом деле в Туркестане»<sup>44</sup> критикуется появление Крестьянского банка, учрежденного при Переселенческой организации. Автор указывает, что Переселенческая организация должна была обеспечивать бесплатное наделение землей, тогда как банк выдавал ссуды под проценты.

В статье Туркестанца «К вопросу о земских повинностях Туркестана»<sup>45</sup> критикуется распределение земских повинностей в Тур-

кестанском крае. Автор указывает на неправильное распределение функций между органами власти и чрезмерно сложную процедуру утверждения земских смет. Это приводило к затягиванию их согласования и превышению расходов. В качестве решения он предлагает создать упрощенный сметный комитет из податных инспекторов и уездных начальников, проект которого не реализован с момента предложения Н.Х. Бунге 26 лет назад.

В статье Туркестанец выступает и против упразднения должности неперменного члена от Министерства финансов по заведыванию земскими повинностями в Туркестанском крае, признавая ее критически важной для защиты интересов финансирующих ее земских плательщиков. В качестве ключевого аргумента приводится пример Кавказского наместничества, где аналогичная должность сохраняется. По мнению Туркестанца, её ликвидация сделает дальнейшее развитие земского самоуправления в регионе невозможным.

Кроме того, он отмечает, что принятое решение об упразднении должности неперменного члена от министерства финансов в совете Туркестанского генерал-губернатора также повлечет за собой неприятные последствия, т. к. необходимо осуществлять контроль за своевременным введением подесятинных окладов поземельного налога с богарных земель и необрабатываемых пространств: например, в Андижанском уезде «оклады были введены через два года после окончания поземельно-податных работ»<sup>46</sup>. В статье Туркестанец отмечает несоответствие системы управления в крае общеимперскому образцу, «высшей власти в крае предстоят еще обширные труды по окончательной организации подведомственных местностей и по постепенному объединению их с прочими частями империи»<sup>47</sup>.

В статье «Письма из Туркестана»<sup>48</sup> Наблюдателя в 1910 г. содержится критика усилий администрации по борьбе с саранчой. Автор описывает борьбу двух ведомств: губернаторской администрации и отдела земледелия за финансирование на решение этого вопроса, называя эту борьбу «саранчовым спортом». Отмечает излишнее внимание обоих ведомств и низкую эффективность предложенных мер, а также высокие траты: «на расходы по борьбе начислено около миллиона рублей»<sup>49</sup>. Особенно порицал автор администрацию за то, что борьба с саранчой проводилась в ущерб другим обязанностям. «Письма из Туркестана» вызвали отклик участника битвы с насекомыми агронома С. Понятовского, чье опровержение было опубликовано в следующем номере<sup>50</sup>. В нем С. Понятовский отрицал межведомственную борьбу, обосновывал финансовые затраты на это мероприятие, данные о которых Наблюдателем были завышены.

В статье «Хлопководство в Туркестане»<sup>51</sup> автор Наблюдатель критикует действия Главного Управления Земледелия. Автор осу-

ждает ведомство за игнорирование снижения тарифов на Оренбургской железной дороге в пользу дорогостоящего нового строительства. Он указывает на проблему закредитованности хлопкоселов (до 60% годовых) и необходимость развития мелкого кредита. Также он порицает планы ведомства по запрету вывоза хлопкового жмыха, считая, что нужно не принуждать, а убеждать хозяйственников в выгоде таких мер. Среди ключевых задач автор выделяет обучение населения, распространение улучшенных орудий труда, семян и создание складов. По его мнению, все эти меры требуют грамотного администрирования.

Несколько статей посвящено проблемам отдельных областей Туркестанского генерал-губернаторства – Ферганской и Семиреченской. Автор под псевдонимом Ферганец<sup>52</sup>, рассуждая об активизирующихся разговорах о необходимости введения земского самоуправления, излагает скептические замечания по реализации этого проекта в Фергане. Он обращает внимание на возможность перенесения практики подкупа избирателей для выбора в народные судьи на земство, поэтому автор считает эту меру поспешной и задается вопросом: «Не послужит ли это во вред России?»<sup>53</sup>.

Цикл статей под названием «Забытый край»<sup>54</sup> автора А.Д. С-ова, публиковавшийся в течение 1910 г., сообщает о проблемах Семиреченской области, в которую недавно прибыл новый губернатор, генерал-майор М.А. Фольбаум. Автор положительно оценивает начало работы нового губернатора, который для знакомства с проблемами края созвал сельскохозяйственный съезд. Главными трудностями участники назвали отсутствие водного закона и неупорядоченные землеустроительные работы. В качестве решения предлагалось: перейти от частных мер к общим землеустроительным работам, распространив на область успешные сибирские законы; ускорить освоение края за счет строительства железной дороги, что было признано критически важным для дальнейшего переселения, так как земельных ресурсов для него было достаточно. Участники съезда давали благоприятный экономический прогноз на развитие Семиреченской области, и это осознание делало инвестиции в инфраструктуру экономически оправданными.

Автор статьи «Среднеазиатская окраина»<sup>55</sup> в № 4 за 1911 г. придает важное значение деятельности генерал-губернатора А.В. Самсонова в истекшем году. Подводя итоги хозяйственной деятельности Туркестана в 1910 г., он считает заслугой А.В. Самсонова ряд важных изменений: открытие Семиречья для колонизации (после визита в Санкт-Петербург в 1910 г.) и увеличение земель для Семиреченского казачьего войска, также продвижение в Государственной Думе законопроекта об изъятии у кочевников лишних земель

в колонизационный фонд. К личным заслугам А.В. Самсонова он относит принятие решения о строительстве железнодорожной ветви от Арыси до Верного, а также открытие паромной линии на Аральском море. Отмечает ряд совещаний генерал-губернатора с участием прибывших из Санкт-Петербурга чиновников от разных ведомств. Подчеркивает усилия генерал-губернатора по выработке водного закона, включающие совещания в разных центрах края, обследования на местах, совещание под председательством А.В. Самсонова, где был обсужден еще и вопрос борьбы с саранчой. Автор статьи считает, что необходимо продолжать административные преобразования.

В заметке 1906 г. редакция газеты осуждала комиссии, инспектирующие край за нецелевое расходование средств на проверки, а также высказывала критику в адрес центральной власти: «Петербург противоречивыми распоряжениями и неразумными сокращениями кредитов не дает возможности дела делать»<sup>56</sup>. Исключением являлась ревизия графа К.К. Палена, за которой следила редакция, публикуя информацию о его перемещениях по краю<sup>57</sup>, а также уделяя внимание его желанию «лично ознакомиться»<sup>58</sup> с населением и предприятиями края. В № 27–28 публикуется информация о разоблачении в ходе ревизии С.Ю. Толстого, управляющего Мургабским имением, в злоупотреблениях при распределении земельных участков. Автор статьи «Несколько слов о переселенческом деле в Туркестане»<sup>59</sup> критикует глав переселенческих организаций Семиречья – «какого-то Шкопского», и Сыр-Дарьинской области–Арцитевского, за растраты и некомпетентность, полагая, что люди с русскими фамилиями справились бы с этой работой лучше. В восторженном ключе изложена информация о приеме Николаем П. депутатии из Мерва, доложившей императору: «Местные русские власти ладят с туземцами, туземцы довольны ими»<sup>60</sup>.

Анализ статей выявил, что авторы газеты досконально разбирались в процессах регионального управления Туркестанского генерал-губернаторства. «Окраины России» небезосновательно критиковали сложившуюся управленческую практику, т. к. она действительно была запутана, что признавали и имперские власти, предпринимавшие попытки реформирования.

В газете критиковались медленные и запутанные процедуры согласования решений с вышестоящими инстанциями, затяжное утверждение земских годовых смет, которые составлялись уездными начальниками единолично, без участия компетентных податных инспекторов; дублирование властных структур в виде двух параллельных администраций и судов в трех областях – для туземцев и для русских.

«Окраины России» предлагают реформировать административное устройство края, мотивируя это чрезмерно большой территорией, которой трудно управлять. Также выдвигают предложение изменить территориальное деление, раздробив крупные области на более мелкие.

Публицисты настаивают на реформе ведомства землеустройства, включая его автономию и пересмотр прав на земли. Они предлагают осуществлять ирригационные процедуры исключительно за государственный счет, критикуют отсутствие железной дороги и требуют от Крестьянского банка бесплатно наделять землей переселенцев, а не продавать ее. В статьях часто поднимается тема неоправданно высоких государственных расходов: при проведении излишних инспектирующих мероприятий из центра, при борьбе с саранчой, при строительстве ирригационных систем, при обустройстве опытных полей для обучения ведению сельскому хозяйству.

Основная идея критиков заключается в необходимости введения системы управления краем в соответствие с общеимперскими стандартами. Для системного развития региона публицисты требовали провести реформы: унифицировать образование, создать управление водными ресурсами, учредить транспортный округ, реорганизовать переселенческое дело с центром в Ташкенте и перенести туда же епископскую кафедру.

Несмотря на критику мелких чиновников, «Окраины России» давали высокую оценку деятельности генерал-губернаторов К.П. Кауфмана, А.В. Самсонова и губернатора Семиречья М.А. Фольбаума; о ревизии графа К.К. Палена авторы отзываются только положительно.

Большее количество публикаций, посвященных управленческим проблемам, вышло в 1910 и 1911 гг., когда проходило «Особое совещание» по переустройству Туркестанского края, а также активно проводились обсуждения водного законодательства края.

Публикации выражали государственническую позицию, сочетавшую патриотический пафос с охранительным консерватизмом, однако поддерживали реформы, направленные на укрепление вертикали власти. Так, исходя из идеи интеграции края, они выступали против продажи земли, опасаясь засилья «немцев и евреев».

## Примечания Notes

(Endnotes)

1. *Шушкова М.Е.* Реформа управления Туркестанским краем в начале XX в.: разногласия между С.-Петербургом и Ташкентом // Новый исторический вестник. 2012. №32 (2). С. 6-19.
2. *Рябова Л.К.* Позиция правых сил в отношении финляндского вопроса на страницах газеты «Окраины России» // Гельсингфорс – Санкт-Петербург. Страницы истории (вт. пол. XIX – нач. XX в.): сборник статей / под. ред. Т. Вихавайнена, С.Г. Кашенко. СПб., 2012. С. 144–166.
3. От редакции // Окраины России. 1906. № 1. С. 1.
4. От редакции // Окраины России. 1906. № 1. С. 2.
5. *Мякитин О.В.* Петербургская газета «Окраины России» (1906-1912) // Петербург газетный 1711-1917. Тюмень, 2009. С. 245.
6. *Мякитин О.В.* Петербургская газета «Окраины России» (1906-1912) // Петербург газетный 1711-1917. Тюмень, 2009. С. 246.
7. *Савино Д.* «Окраины России» и проект национализации Российской империи // Пути России. Новый старый порядок – вечное возвращение? Сборник статей. Том XXI. М., 2016. С. 242.
8. *Гром О.А., Дмитриева Н.В.* Газета «Окраины России» и национальный вопрос // Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли. Ростов-на-Дону, 2020. С. 486.
9. *Гром О.А., Дмитриева Н.В.* Газета «Окраины России» и национальный вопрос // Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли. Ростов-на-Дону, 2020. С. 484–530.
10. *Мякитин О.В.* Петербургская газета «Окраины России» (1906–1912) // Петербург газетный 1711–1917. Тюмень, 2009. С. 241–249.
11. *Савино Д.* «Окраины России» и проект национализации Российской империи // Пути России. Новый старый порядок–вечное возвращение? Сборник статей. Том XXI. М., 2016. С. 231–242.
12. *Иванов А.А., Котов А.Э.* Экономическая публицистика газеты «Окраины России» (1906–1912 гг.) // Вопросы истории. 2019. № 8. С. 50–63.
13. *Савино Д.* «Окраины России» и проект национализации Российской империи // Пути России. Новый старый порядок - вечное возвращение? Сборник статей. Том XXI. М., 2016. С. 231–242.
14. Туркестан // Окраины России. 1906. № 8. С. 142.
15. Туркестан // Окраины России. 1906. № 8. С. 143.
16. *Н.* К вопросу о преобразовании управления в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 19. С. 281–282.
17. *Н.* К вопросу о преобразовании управления в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 23. С. 345–346.
18. <sup>18</sup>*Наблюдатель.* Наиболее неотложные реформы в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 29–30. С. 417–420.
19. *Волков И.В.* Эволюция административного управления в Русском

- Туркестане (1897–1917 гг.) // Проблемы истории общества, государства и права. Сборник научных трудов Екатеринбург, 2019. С. 75–91.
20. *Н.* К вопросу о преобразовании управления в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 19. С. 282.
21. *Н.* К вопросу о преобразовании управления в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 19. С. 281.
22. *Н.* К вопросу о преобразовании управления в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 23. С. 345.
23. *Н.* К вопросу о преобразовании управления в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 23. С. 345.
24. *Н.* К вопросу о преобразовании управления в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 23. С. 345.
25. *Н.* К вопросу о преобразовании управления в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 23. С. 346.
26. *Наблюдатель.* Наиболее неотложные реформы в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 29–30. С. 417–420.
27. *Н.* К вопросу о преобразовании управления в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 23. С. 345–346.
28. *Н.* К вопросу о преобразовании управления в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 23. С. 346.
29. *Наблюдатель.* Наиболее неотложные реформы в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 29–30. С. 417–420.
30. *Наблюдатель.* Наиболее неотложные реформы в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 29–30. С. 417–420.
31. *Наблюдатель.* Наиболее неотложные реформы в Туркестанском крае // Окраины России. 1911. № 29–30. С. 417–420.
32. *Наблюдатель.* Письма из Туркестана №16 // Окраины России. №49, 1910. С. 707–710.
33. *Наблюдатель.* Письма из Туркестана №16 // Окраины России. № 49, 1910. С. 710.
34. *Н.* Водный закон // Окраины России. 1911. № 5. С. 69–71.
35. *Н.* Водный закон // Окраины России. 1911. № 7. С. 101–103.
36. *Н.* Водный закон // Окраины России. 1911. № 5. С. 70.
37. *Н.* Водный закон // Окраины России. 1911. № 7. С.101.
38. К вопросу о водном законе // Окраины России. 1911. № 14. С. 213–215.
39. К вопросу о водном законе // Окраины России. 1911. № 14. С. 215.
40. *Г.А.* Кое-что о деятельности министерства земледелия в Туркестане // Окраины России. 1906. № 22. С. 371–373.
41. *Г.А.* Кое-что о деятельности министерства земледелия в Туркестане // Окраины России. 1906. № 22. С. 371.
42. *Н.М.* К вопросу о скорейшей постройке железной дороги из Ташкента в Верный. 1907. № 7. С. 104–105.
43. *Наблюдатель.* Хлопководство в Туркестане // Окраины России. 1912. № 40. С. 546–549.
44. Несколько слов о переселенческом деле в Туркестане // Окраины России. 1907. № 37-38. С. 544–545.

45. *Туркестанец*. К вопросу о земских повинностях Туркестана // Окраины России. 1907. № 49. С. 717–720.
46. *Туркестанец*. К вопросу о земских повинностях Туркестана // Окраины России. 1907. № 49. С. 720.
47. *Туркестанец*. К вопросу о земских повинностях Туркестана // Окраины России. 1907. № 49. С. 719.
48. *Наблюдатель*. Письма из Туркестана № 13 // Окраины России. 1910. № 43. С. 613–615.
49. *Наблюдатель*. Письма из Туркестана № 13 // Окраины России. 1910. № 43. С. 613.
50. *Поняковский С.* // Окраины России. 1910. № 44. С. 630.
51. *Наблюдатель*. Хлопководство в Туркестане // Окраины России. 1912. № 40. С. 546–549.
52. *Ферганец*. Из Ферганы // Окраины России. 1909. № 41. С. 587.
53. *Ферганец*. Из Ферганы // Окраины России. 1909. № 41. С. 587.
54. *С-ов А.Д.* Забытый край // Окраины России. 1910. № 11 С. 166–169.
55. *Н.* Среднеазиатская окраина // Окраины России. 1911. № 4. 1911. С. 50–52.
56. *Наблюдатель*. Обзорные события и окраинная жизнь // Окраины России. 1907. № 33–34. С. 489.
57. Нам пишут из Ферганы // Окраины России. 1909. № 24. С. 361–362.
58. Нам пишут из Ферганы // Окраины России. 1909. № 24. С. 361.
59. Несколько слов о переселенческом деле // Окраины России. 1909. № 27–28. С. 418.
60. Депутация туркмен // Окраины России. 1910. № 4. С. 59.

### Автор, аннотация, ключевые слова

**Маслова Вера Анатольевна** – аспирант 2-го года, специальность 5.6.1. отечественная история. Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (196605, г. Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10).

ORCID: 0009-0005-5340-3254

e-mail: mhtrade@inbox.ru

В статье анализируются материалы консервативного издания начала XX века — газеты «Окраины России», посвященные управленческим проблемам в Туркестанском генерал-губернаторстве. В газете «Окраины России» представлены мнения представителей высшей аристократии, придерживающихся правой идеологии. Медиа занималось освещением проблем окраинных территорий империи, авторы ратовали за успешный ход реформирования этих земель. Через публикации они актуализировали проблемы региона для правительства и общества, фокусируясь на необходимости административной реформы, т. к. во многих сферах происходило дублирование одних и тех же управленческих функций разными ведом-

ствами, многие решения затягивались в связи с запутанной процедурой их принятия. Анализ статей раскрывает противоречия между централизованными директивами, локальным управленческим произволом и вызовами интеграции кочевых сообществ, формируя дискурс о «цивилизаторской миссии» России в Средней Азии. Авторы газеты «Окраины России» видели необходимость в построении эффективной управленческой структуры, критиковали сложившуюся, предлагали варианты модернизации. Управленческую деятельность в Туркестанском генерал-губернаторстве издание по большей части осуждают, однако присутствуют и хвалебные отзывы о некоторых административных шагах и деятелях. Общим для изданий является поддержка государственного нарратива о благополучном завершении процесса инкорпорации Туркестанского генерал-губернаторства в общеимперское управленческое поле.

«Окраины России», периодическая печать, консервативная печать, Туркестанское генерал-губернаторство, Российская империя, вопросы управления.

### **Author, Abstract, Key words**

**Vera A. Maslova** – 2nd year postgraduate student, specialty 5.6.1. Russian history, specializing in 5.6.1. Russian History. Pushkin Leningrad State University (10 Petersburgskoye shosse, Pushkin, St. Petersburg, Russia, 196605)

ORCID: 0009-0005-5340-3254

e-mail: mhtrade@inbox.ru

The article analyzes the materials of the conservative publication of the early twentieth century, the newspaper «Okrainy Rossii», devoted to management problems in the Turkestan General government. The newspaper «Okrainy Rossii» presents the opinions of representatives of the highest aristocracy who adhere to right-wing ideology. The media was engaged in covering the problems of the outlying territories of the empire, the authors advocated the successful course of the reform of these lands. Through publications, they updated the problems of the region for the government and society, focusing on the need for administrative reform, because in many areas, the same management functions were duplicated by different departments, and many decisions were delayed due to the complicated procedure for their adoption. The analysis of the articles reveals the contradictions between centralized directives, local administrative arbitrariness and the challenges of integrating nomadic communities, forming a discourse about Russia's «civilizing mission» in Central Asia. The authors of the newspaper «Okrainy Rossii» saw the need to build an effective management structure, criticized the existing one, and proposed modernization options. The publication mostly condemns managerial activities in the Turkestan General Government, but there are also laudatory reviews of some administrative steps and figures. What the publications have in common is the support of the state narrative about the successful completion of the process of incorporation of the Turkestan Governorate-General into the imperial management field.

«Okrainy Rossii», periodical press, conservative press, Turkestan Governorate-General, Russian Empire, governance issues.

## References

1. Grom O.A., Dmitrieva N.V. Gazeta «Okrainy` Rossii» i nacional'ny`jvopros = The newspaper «Okrainy`Rossii» and the national question // Nacional'ny`eokrainy` v politike Rossijskoj imperii i russoj obshhestvennoj my'sli. Rostov-na-Donu: Yuzhny`j nauchny`j centr RAN, 2020. pp. 484–530.

2. Ivanov A.A., Kotov A.E'. E`konomicheskaya publicistika gazety` «Okrainy` Rossii» (1906–1912 gg.) = Economic journalism of the newspaper «Okrainy` Rossii» (1906–1912) // *Voprosy` istorii*. 2019. № 8. pp. 50–63.

3. Myakitin O.V. Peterburgskaya gazeta «Okrainy` Rossii» (1906-1912) = The St. Petersburg newspaper «Okrainy` Rossii» (1906-1912) / Peterburg gazetny`j 1711–1917. Tyumen`, 2009. pp.241-249.

4. Ryabova L.K. Poziciya pravyy`x sil v otnoshenii finlyandskogo voprosa na straniczah gazety` «Okrainy` Rossii» = The position of the right forces in relation to the Finnish question on the pages of the newspaper «Okrainy` Rossii» // Gel'singfors – Sankt-Peterburg. Stranicyistorii (vt. pol. XIX–nach. XX v.): sbornik statej / pod. red. T. Vixavajna, S.G. Kashhenko. SPb.: Nestor-Istoriya. 2012. pp.144–166.

5. Savino D. «Okrainy` Rossii» i proekt nacionalizacii Rossijskoj imperii = «Okrainy` Rossii» and the project of nationalization of the Russian Empire // Puti Rossii. Novy`jstary`j poryadok – vechnoe vozvrashhenie? Moskva, 21–22 marta 2014 goda. Tom XXI. Moskva: Redakciya zhurnala «Novoe literaturnoe obozrenie», 2016. pp. 241–249.

6. Shushkova M.E. Reforma upravleniya Turkestanskim kraem v nachale XX v.: raznoglasiya mezhdru S.-Peterburgom i Tashkentom = The reform of the administration of the Turkestan region in the early twentieth century: differences between St. Petersburg and Tashkent // *Novy`j istoricheskij vestnik*. 2012. №32 (2). pp. 6-19.

7. Volkov I.V. E`volyuciya administrativnogo upravleniya v Russkom Turkestane (1897–1917 gg.) = The evolution of administrative management in Russian Turkestan (1897-1917)// Problemy` istorii obshhestva, gosudarstva i prava: Sbornik nauchny`x trudov, Ekaterinburg, 26 maya 2019 goda / Glavny`j redaktor A.S. Smy`kalin. Tom Vy`pusk 7. Ekaterinburg: Federal`noe gosudarstvennoe byudzhethnoe obrazovatel`noe uchrezhdenie vy'sshego obrazovaniya «Ural'skij gosudarstvenny`j yuridicheskij universitet», 2019. pp. 75–91.